

Aan de gemeenteraadsleden
en het College van Burgemeester en Wethouders
in de gemeente Oost Gelre

Onderwerp: Nieuw minimabeleid
Datum: 16 april 2018
Bijlage: één

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij vraagt de regionale cliëntenraad Participatiewet Sociale Dienst Oost Achterhoek (RC) uw aandacht voor het volgende.

Aan de RC is eind 2017 een beleidsvoorstel voorgelegd, door het Dagelijks bestuur (DB) van de Sociale Dienst Oost Achterhoek (SDOA), en gevraagd hierover een advies te geven. Het betreft het beleidsvoorstel 'nieuwe beleidsregels bijzondere bijstand' en de 'Verordening maatschappelijke participatie'. Dat advies is op 11 januari 2018 door de RC afgegeven. Het DB van SDOA reageerde op dit advies op 15 februari 2018. Wat blijkt is dat er van ons advies nagenoeg niets is overgenomen. Dit tot onze grote teleurstelling, waarbij wij ons afvragen of wij wel invloed kunnen hebben op belangrijke onderwerpen in het genoemde beleidsvoorstel.

Na aanleiding van deze teleurstelling zal de RC met een aanvullend advies komen.

Vooreerst in deze brief, ter informatie uwerzijds, onze algemene indruk van voorgelegde beleidsvoorstel aan de hand van een drietal kernwoorden die worden gebruikt en richting geven aan het nieuwe beleid. Hierin zien wij een bepaalde tendens die niet ten goede komt van de minima in de gemeente Berkelland, Oost Gelre en Winterswijk. Het betreft de kernwoorden": -Creativiteit, -Maatwerk en -Meedoen.

Creativiteit :

Zoals zelf gesteld door het DB willen zij het oude beleid, vastgesteld in 2015, vervangen door beleid dat creativiteit uitstraalt en een eigentijdse klank laat horen.

Wij zijn van mening dat van creativiteit en eigentijdse klank totaal geen sprake is.

Het DB geeft aan bij het opstellen van het nieuwe beleid niet uit te gaan van een budgettair neutraal beleid. Zij plaatst daarbij direct de opmerking dat de onkosten in het jaar 2017 sterk zijn toegenomen. Dit impliceert dat het DB in het jaar 2018 ook vooral op de centen zal letten en zich hierdoor zal laten leiden.

Dit blijkt ook wel uit het beleidsvoorstel en naar de mening van de RC is er eerder sprake van bezuiniging om niet te spreken van afbraak van bestaand beleid.



Wil in het nieuwe beleidsvoorstel sprake zijn van creativiteit dan zal er juist meer geld bij moeten om de mensen die het al moeilijk hebben beter van dienst te zijn en bijvoorbeeld meer mogelijkheden te bieden om deel te kunnen nemen aan de samenleving. Juist dat laatste is een nobel streven/uitgangspunt van de SDOA.

Ook de uitvoerende ambtenaren hebben dan meer ruimte om creatieve oplossingen te bedenken vanuit de geest van het beleid.

De gemeente kan meer geld toevoegen aan het budget van het minimabeleid door de Klijsma-gelden. Zij heeft hiervoor de bevoegdheid en mag naar eigen inzicht deze gelden besteden echter zij doet dit niet.

Het is bittere noodzaak meer geld te stoppen in het nieuwe beleid daar uit alle onderzoeken die gedaan zijn, blijkt dat steeds meer mensen onder de armoede grens leven en kinderen hiervan de dupe worden. Wij willen niet op voorhand negatief zijn maar kan niet anders dan tot deze opmerking komen.

Volgende feiten uit het nieuwe beleid ondersteunen deze kritiek:

A. Afschaffing van de lijst duurzame gebruiksgoederen, waarbij het DB gebruik maakt van het gelegenheidsargument 'duurzaamheid'.

Wie kan daar nu tegen zijn in deze tijd! Afschaffing van de lijst zou de mensen die het moeten uitvoeren meer ruimte geven om tegemoet te komen aan de behoeften van de cliënt en juist meer maatwerk kunnen leveren. Dat valt te bezien en is twijfelachtig naar onze mening. Wat te denken van het gegeven met welke ambtenaar de cliënt van doen heeft en de toenemende afhankelijkheid van de ambtenaar, goede bedoelingen daar gelaten. Client is overgeleverd aan mogelijke willekeur en dat is geen juiste ontwikkeling en zeker niet eigentijds.

B. Bij aanvraag bijzondere bijstand wordt de 35% regeling in het leven geroepen, als draagkracht regeling. In onze ogen wordt er een drempelbedrag opgeworpen alvorens gebruik te kunnen maken van bijzondere bijstand. Alsof de mensen die om bijzondere bijstand vragen het al niet moeilijk genoeg hebben financieel.

In plaats van afschaffing en het opwerpen van obstakels zou het DB uit moeten gaan van mogelijkheden die er zijn om de mensen juist te stimuleren en aan te zetten tot werken. Denk hierbij aan het vrij laten van inkomsten en bijverdiensten.

Maatwerk :

In de discussie met het DB en de uitvoerenden klinkt regelmatig het woord maatwerk.

De gedachte achter dit woord begrijpen wij, maar tegelijkertijd ervaren wij dat dit woord veelvuldig als 'sluitstuk' van de discussie wordt gebruikt.

De RC moet er op kunnen vertrouwen dat maatwerk in de praktijk goed wordt toegepast.

Concreet wordt maatwerk gebruikt bij bijvoorbeeld de toepassing van de lijst duurzame gebruiksgoederen, participatie van ouderen en in samenwerking tussen de stichting leergeld en gemeente als het gaat om de uitvoering van de zogenaamde kindregelingen.

Met maatwerk kun je alle kanten uit en zoals eerder gezegd vergroot het de afhankelijkheid van en het overgeleverd zijn aan de uitvoerende ambtenaar.

In de praktijk wordt dit ook zo ervaren is gebleken uit de door ons georganiseerde cliëntcontactdagen.

Duidelijk opgestelde criteria hebben het voordeel dat de cliënt weet waar hij aan toe is en leidt tot uniformiteit in de uitvoering..

Behoud van de lijst duurzame gebruiksgoederen, met uitbreiding hiervan van PC en TV, is een duidelijk voorbeeld. Zo ook een heldere regeling betreffende de participatie van ouderen aan de samenleving die er niet is en waarvoor de RC stevig wil pleiten.

Meedoen :

De slogan van de SDOA is dat iedereen mee moet kunnen doen, dat er niemand aan de kant staat. Zeker ook de ouderen. Ouderen vereenzamen als zij niet mee kunnen doen en aan de kant staan. Daarbij komt dat deze doelgroep groter zal worden.

Een regeling voor ouderen moet er komen maar het DB geeft aan dat er geen geld voor is. Het zou te duur zijn. Echter wordt ook hier maatwerk geleverd, waar kennen we dat woord van, met gebruik van de integrale omgekeerde toets.

Mooi geformuleerd maar hoe zal het uitpakken voor de ouderen in onze samenleving?

De RC wil dat er meer geld komt, en dat is er ook, om te investeren in de participatie van ouderen aan de samenleving.

Bovenstaande leidt ons naar de volgende vragen:

Heb je als DB van de SDOA de ambitie te streven naar creativiteit en maatwerk in het nieuw op te stellen beleid bijzondere bijstand en in het opstellen van een verordening maatschappelijke participatie en heb je daarbij als doel dat iedereen mee moet kunnen doen aan de samenleving dan moet het budget daarvoor uitgebreid worden?

Hoe kunnen anders diegenen die het beleid moeten uitvoeren de genoemde creativiteit en maatwerk vorm geven?

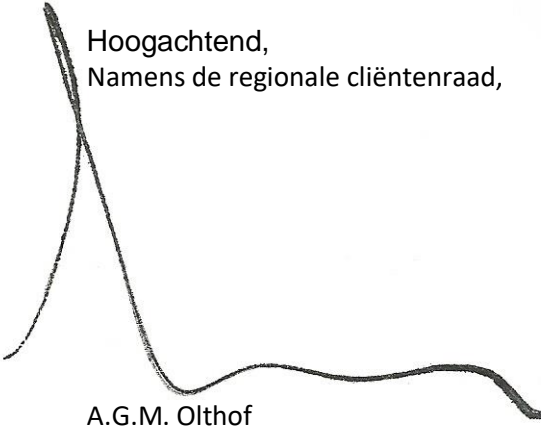
Tot slot :

U als gemeenteraadsleden en het (nieuwe) college van B&W hebben een politieke verantwoordelijkheid. Wij verzoeken u dringend het voornoemde in deze brief mee te nemen in uw politieke verantwoordelijkheid wetende dat datgene wat uiteindelijk gaat gebeuren door u beslist wordt.

Wij verwachten dat een minimabeleid gestoeld op creativiteit, maatwerk en meedoen, onderwerp van gesprek is tijdens de coalitiebesprekingen.

Het door ons gegeven advies aan het Dagelijks Bestuur van SDOA vindt u als bijlage bij deze brief.

Hoogachtend,
Namens de regionale cliëntenraad,



A.G.M. Olthof
voorzitter