



Regionale Cliëntenraad Participatiewet
p/a Postbus 109
7140 AC GROENLO

Correspondentieadres
Postbus 109
7140 AC Groenlo

T: 0544 47 42 00

E: info@socialedienstooستachterhoek.nl
I: www.socialedienstooستachterhoek.nl
Banknr: NL13BNGH0285144715

Onderwerp : Reactie op uw adviezen
Bijlage(n) : 1
Ons kenmerk: 718
Datum : 15 FEB 2018

Geachte leden van de cliëntenraad,


In onze brief van 26 januari hebben wij aangegeven dat wij zo spoedig mogelijk na onze vergadering van 15 februari zullen reageren op uw adviezen. In deze brief hebben wij tevens aangegeven dat wij op 25 januari de voorstellen voor aanpassing van het minimabeleid hebben behandeld en dat wij daarbij enkele standpunten hebben bepaald. Die zijn intussen verwerkt in de definitieve voorstellen en hebben wij in onze vergadering van 15 februari definitief vastgesteld.

Onze voorstellen als Dagelijks Bestuur leggen wij voor aan de colleges en raden van de drie bij SDOA betrokken gemeenten. De verdere behandeling van de voorstellen is aan de colleges en de raden. In verband met de aanstaande verkiezingen zullen de voorstellen naar verwachting via de na de verkiezingen te vormen colleges het besluitvormingsproces ingaan. Uiteraard blijven wij met elkaar in contact over het verdere verloop. Onze reactie op uw adviezen treft u aan in de bijlage.

Wij willen u hartelijk danken voor de prettige manier waarop u in dit proces heeft meegedacht en uw adviezen hebt uitgebracht.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks Bestuur van de Sociale Dienst Oost Achterhoek


J.B. Boer
Voorzitter

Bijlage bij brief d.d. 15 februari 2018 van het Dagelijks Bestuur van de Sociale Dienst Oost Achterhoek aan Regionale Cliëntenraad Participatiewet

U treft in deze bijlage onze reactie op uw adviezen over het voorgestelde minimabeleid aan. Eerst reageren wij op uw adviezen, vervolgens zullen wij de hoofdlijnen van onze voorstellen met u delen en daarbij aangeven wat onze motieven zijn en hoe deze zich verhouden tot uw advisering.

Uw advisering kent drie deeladviezen, die het gevolg zijn van de geleidelijke aanlevering van de voorstellen door team beleid van SDOA. Wij begrijpen uit uw adviezen dat het hele proces door u als verwarrend en ingewikkeld is ervaren. Deels is dit veroorzaakt door de complexiteit van de materie, anderzijds het gevolg van ons streven u als cliëntenraad in een vroeg stadium bij de beleidsontwikkeling te betrekken. Wij waarderen uw betrokken advisering en flexibele opstelling.

1. Verloop adviesproces

U bent als cliëntenraad op verschillende momenten geïnformeerd over de opvolging van de aanbevelingen uit de evaluatienota minimabeleid. Met presentaties op 12 oktober en op 9 november 2017, daarnaast is een aantal keren gesproken met de door u ingestelde tijdelijke commissie, op 27 november over de beleidsregels en 5 december over de participatieverordening en beleidsregels collectieve zorgverzekering. Daarnaast heeft er 16 januari nog een overleg plaatsgevonden met uw tijdelijke commissie.

Er is bij u onduidelijkheid ontstaan over de advisering van de kant van SDOA. U waardeerde de inzet, maar vindt het geheel complex en verwarrend. Dit had ook te maken met de complexiteit van het geheel. In verband hiermee heeft een gesprek plaatsgevonden tussen uw voorzitter en de heer Ebbers, beleidsmedewerker bij SDOA. Daarbij is afgesproken dat u als cliëntenraad het advies over de beleidsregels alvast zou uitbrengen en de overige adviezen voor onze vergadering van 25 januari en dit is ook gebeurd. Tijdens het gesprek met de voorzitter is aangeboden de tijdelijke commissie opnieuw te ondersteunen bij het beoordelen van de participatieverordening en de beleidsregels collectieve zorgverzekering, dit is gebeurd op 16 januari. Dit heeft geresulteerd in uw tweede deeladvies, op 23 januari door ons ontvangen. Nu bleek dat u van mening was dat wij als Dagelijks Bestuur per gemeente een afzonderlijk adviesverzoek aan u moesten uitbrengen. Het is echter zo dat via de Gemeenschappelijke Regeling Sociale Dienst Oost Achterhoek alle bevoegdheden van de colleges aan het Algemeen- en Dagelijks bestuur zijn toebedeeld. De documenten die aan u zijn voorgelegd waren als voorbeeld gebaseerd op de gemeente Berkelland, maar zijn inhoudelijk vrijwel gelijk aan die van de gemeenten Oost Gelre en Winterswijk. Alle documenten zijn in de versie zoals wij die behandeld hebben in onze vergadering van 25 januari naar u toegestuurd. Inmiddels is ook een overzicht van de verschillen tussen de gemeenten naar u gezonden wat betreft de beleidsregels bijzondere bijstand, de participatieverordening en de beleidsregels collectieve zorgverzekering. Tot zover over het verloop van de informatievoorziening vanuit SDOA.

2. Uw inhoudelijke adviezen in uw brief van 11 januari 2018.

Concept-participatieverordening Berkelland ontvangen, terwijl Winterswijk nog een symposium over armoedebeleid organiseert en dat ook in de gemeente Berkelland bijeenkomsten in dit kader zijn/worden georganiseerd.

Met Winterswijk is al in juni 2017 ambtelijk afgestemd over welke beleidsaanpassing voor hen voorafgaand aan de armoedeconferentie wel en niet acceptabel is.

Budgettaire neutrale uitvoering

Er is geen directe opdracht voor budgettaire neutrale uitvoering van het minimabeleid. Maar het is wel logisch in eerste instantie uit te gaan van de huidige uitgaven, die toch al aanzienlijk gestegen zijn in 2017. Mocht dan blijken dat er een aanleiding is extra voorzieningen te creëren dan is het aan de raden daarvoor middelen beschikbaar te stellen. Zo heeft de gemeente Oost Gelre al besloten extra gelden voor kinderen in te zetten.

Afschaffen lijst duurzame gebruiksgoederen

De lijst is wel opgenomen in de toelichting op de verordening, zodat helder is dat de apparaten die in de lijst zijn opgenomen wel algemeen noodzakelijk zijn. Maar de nadruk ligt op eigen oplossingen (reserveren of lenen bij eerste aanschaf) en bij vervanging: goed werkende gebruikte apparaten en goederen in goede staat. Uw argumenten (opeenstapeling van kosten en toenemende energielasten) zijn een verantwoordelijkheid van het Rijk, want dat gaat over loon- en prijsbeleid. Het afschaffen van de lijst biedt juist meer ruimte voor maatwerk (goede gebruikte TV of PC bijvoorbeeld in individuele gevallen).

Bejegening cliënten door SDOA

Tijdens cliëntcontactdagen heeft u als cliëntenraad geluiden opgevangen over de bejegening, dat ambtenaren zich soms niet inleven, geen beeld hebben van de situatie waarin de cliënt verkeert. Dit signaal nemen wij serieus en wordt meegenomen in coaching van de consultants, trainingen e.d. Heel typerend vonden wij dat een lid van de cliëntenraad vertelde haar inkomensconsulent nog nooit te hebben gezien.

Automatische verlenging participatieregelingen van cliënten met een bijstandsuitkering

Dit is vastgelegd in artikel 4, lid 5 van de participatieverordening.

Leesbaarheid beleidsregels

Beleidsregels zijn juridische teksten, u hebt de versie zonder toelichting beoordeeld en niet de versie met toelichting. De toelichting verbetert de leesbaarheid.

Participatieregeling voor alle volwassenen in plaats van uitsluitend kwetsbare volwassenen

Een regeling voor alle volwassenen is niet haalbaar in verband met de kosten.

Ophoging kindregelingen in verband met beschikbare 'Klijnsmagelden'

Uw advies is in overleg met stichting Leergeld tot besteding van deze gelden te komen. In de tijdelijke commissie is aangegeven dat de gemeente Oost Gelre daartoe al heeft besloten. Maar dat ons advies aan de gemeenten is de kindregelingen niet te verhogen in verband met toename van de armoedeval, maar wel intensievere samenwerking met stichting Leergeld te organiseren. De Klijnsmagelden kunnen door de gemeenten naar eigen inzicht worden besteed.

Collectieve zorgverzekering

De campagnes hebben in de drie gemeenten plaatsgevonden, maar u was als cliëntenraad daar niet van op de hoogte. De campagnes zijn uitgebreid geweest, persberichten en mailingen naar cliënten en organisaties, het is daarom vreemd dat u niet op de hoogte was. Wat betreft de collectieve zorgverzekering ligt de bal meer bij de gemeenten met ondersteuning van SDOA. Bij de voorbereidingen van 2019 zult u tijdig worden geïnformeerd.

De Meedoenapplicatie

U geeft aan dat er tal van gemeenten experimenteren met meedoenarrangementen, vormen van bijverdienen, vrijlaten van inkomsten, loslaten van sollicitatieplicht etc. De mogelijkheden zijn echter beperkt tot experimenten rond bijverdienen en loslaten van de sollicitatieplicht. Bovendien worden de experimenten wetenschappelijk onderzocht, wat een uitgebreide organisatie vergt. De staatssecretaris kwam begin december 2017 nog met een brief waarin gemeenten zijn gewaarschuwd toch vooral binnen de kaders van de wet te blijven. Met de omgekeerde toets, die is neergelegd in artikel 10 van de concept-beleidsregels, is er de mogelijkheid om op individueel niveau de randen van de wet op te zoeken waar het de bijzondere bijstand betreft. Uw voorbeelden hebben betrekking op re-integratiebeleid.

Als we de voorbeelden beperken tot de meedoenapplicatie hebben veel gemeenten inmiddels zo'n applicatie en ook wij zullen de gemeenten adviseren dit te gaan uitwerken. De meedoenapplicatie is een website, soort webwinkel waarop aanbieders activiteiten op het gebied van participatie, sport, educatie en educatie kunnen aanbieden aan gebruikers met een laag inkomen. U vindt het teleurstellend dat u nog geen voorstellen heeft aangetroffen, behalve dat dat wij de ervaring van andere gemeenten willen blijven volgen. In onze vergadering van 15 februari is een overzicht behandeld van de opties die door de gemeenten verder worden uitgewerkt.

3. Uw inhoudelijke adviezen in uw brief van d.d. 22 januari 2018

U spreekt over een interne fout bij SDOA, waardoor de stukken pas op 12 januari 2018 in het bezit kwamen van de commissie en dat de tijdelijke commissie vanaf dat moment met voortvarendheid gewerkt heeft aan de documenten met ondersteuning vanuit SDOA. Het aanvullend adviesverzoek en beide documenten zijn echter al op 19 december 2017 naar de ambtelijk secretaris van uw CR gezonden. In het begeleidende e-mailbericht is de status van de te beoordelen documenten al duidelijk aangegeven.

In week 3 zijn alle documenten in de versies, zoals door ons behandeld in onze vergadering van 25 januari, naar de leden van uw tijdelijke commissie gezonden.

Tijdens het dynamische proces bent u als cliëntenraad steeds meegenomen en in staat gesteld wezenlijk invloed te hebben op de inhoud van de stukken. U vraagt in toekomstige processen beter te plannen en af te stemmen, daarmee impliciet aangevend dat u eindversies wilt beoordelen. De dynamiek van de stukken vraagt (indien u als CR betrokken wilt zijn in een vroeg stadium) enige flexibiliteit.

Aangegeven wordt dat de tijdelijke commissie op 18 januari werd geconfronteerd met drie verordeningen en dat deze op essentiële punten afweken. Afwijkingen dienen naar het oordeel van de CR te worden voorkomen. Verder wordt aangegeven dat de heer Ebbers zou hebben toegezegd met afzonderlijke adviesverzoeken te komen voor Oost Gelre en Winterswijk. De afwijkingen die er zijn, waren er al binnen het huidige beleid of zijn het gevolg van een recent collegebesluit in Oost Gelre. Alle collegebevoegdheden aangaande de uitvoering van de Participatiewet zijn belegd bij SDOA. Wij zijn van mening dat een voorbeeldtekst volstaat, afwijkingen zijn toegelicht en grotendeels bij u bekend.

3.1 Participatieverordening

U mist *vernieuwende, minder stigmatiserende vormen van minimabeleid*. De splitsing legt de basis voor verdere vernieuwing en drempelverlaging. De volgende stap kan zijn deelnemen aan een meedoenarrangement. Omdat wij ruimhartige regelingen kennen is er een eigenbijdrageregeling voorgesteld, zodat ook aan huishoudens met inkomens hoger dan 110% toch een vergoeding kan worden verstrekt. Alle gemeenten in de Achterhoek hebben een regeling, waarbij huishoudens bij een dergelijk inkomen geen vergoeding meer ontvangen. Met de splitsing van de bijzondere bijstand en de meedoenregelingen zijn wij voorbereid op vernieuwing.

U bent als CR geen voorstander van de verschillen in vergoeding van de *kosten van de zwemles* tussen de gemeenten. U adviseert het mogelijk te maken om zwemdiploma A en B te behalen en aanvullend te bekostigen uit de participatiegelden voor kinderen. In Berkelland is daar dan iets minder geld voor beschikbaar. Voordeel is dat kinderen zwemvaardiger zijn. Overigens is dit een politiek/bestuurlijke afweging.

Ten aanzien van de *voorgestelde participatieregeling voor kwetsbare volwassenen* stelt de CR een regeling voor alle volwassenen voor. De CR wil graag geïnformeerd worden over de definitie. Wij hebben besloten om geen meedoenregeling voor volwassenen voor te stellen aan de gemeenten, maar gebruik te gaan maken van de integrale omgekeerde toets. Deze omgekeerde toets biedt ruimte voor maatwerk en wordt binnen de gemeenten sociaal-domein-breed toegepast.

Ten aanzien van de verschillen in *hoogte van de participatievergoedingen* constateert u verschillen en wil daar in het advies bij de verordening van Oost Gelre op terugkomen. Gemeenten kunnen er op grond van eigen argumenten voor kiezen regelingen naar eigen behoefte in te vullen, daardoor ontstaan soms afwijkingen. Gemeenten maken gebruik van de lokale beleidsruimte.

Ten aanzien van de *inkomensgrenzen* stelt u voor ook in Berkelland de inkomensgrens naar het voorbeeld van Oost Gelre te verhogen. Wij adviseren de gemeente Berkelland dit niet te doen, de armoedeval neemt hierdoor toe.

3.2 Collectieve zorgverzekering

Het jaar 2018 is het jaar van vaststelling.

Wat betreft uw opmerkingen over 'op grond van de wet' wordt in de begripsbepalingen onder 'de wet' de Participatiewet verstaan.

Wat betreft *artikel 3* stelt u voor om als 'stok achter de deur' de mogelijkheid van een boete op te nemen om zodoende misbruik van gemeenschapsgeld tegen te gaan. Goed streven. In de praktijk wordt steekproefsgewijs gecontroleerd. Bij onrechtmatig gebruik wordt teruggevorderd en kan er een boete worden opgelegd. Deze boete wordt dan opgelegd op grond van artikel 18a Participatiewet. De toepassing van een schriftelijke waarschuwing of oplegging van een bestuurlijke boete wordt individueel beoordeeld. Het is overbodig dit op te nemen in de beleidsregels, want dit is al geregeld in andere regelgeving.

Wat betreft de verschillende *toepassing van een vermogensgrens* bent u als CR van mening dat naar uniformiteit moet worden gestreefd. U bent van mening dat mensen in Winterswijk met vermogen in een eigen woning of 65-plussers met spaargeld geen gebruik kunnen maken van de collectieve

verzekering. Dat is het effect van toepassing van een vermogensgrens. U adviseert de gemeente Winterswijk de vermogensgrens ook los te laten. Het is een politiek-bestuurlijke afweging wel of niet een vermogensgrens toe te passen. De cliëntenraad streeft naar uniformiteit en daar is SDOA ook bij gebaat in de uitvoering.

Het *verzekeren van wettelijk verplicht eigen risico* (met extra gemeentelijke bijdrage) wordt wel toegepast in Berkelland, maar niet in de beide andere gemeenten. U stelt voor dit ook toe te passen in de beide andere gemeenten. Dit is eveneens een politiek/bestuurlijke afweging.

Ten aanzien van *artikel 7, lid 2* wordt bedoeld paragraaf 1 uit hoofdstuk 3 uit de huidige beleidsregels. Terecht punt, dit wordt aangepast.

De *Folder 'Meer Meedoen'* uit 2015 is niet meer actueel met betrekking tot de toepassing van de vermogensgrens. U vindt dit treurig en geeft aan dat mensen hierdoor mogelijk gedupeerd zijn. U heeft hier een punt. Uw advies is volgend jaar mensen tijdig te informeren over de regels. Binnen het vast te stellen communicatieplan wordt daar ook in voorzien. Onderdeel van het communicatieplan is dat de folder wordt geactualiseerd.

4. Voorstellen dagelijks bestuur SDOA aan colleges gemeenten

Wij stellen de colleges voor de *bijzondere bijstand van de meedoenregelingen te scheiden* om op die manier de vergoeding van bijzondere kosten los te maken van de vergoedingen voor het kunnen meedoen aan de samenleving.

In de nieuwe *beleidsregels bijzondere bijstand* zullen op ons voorstel een aantal veranderingen worden aangebracht:

de *collectieve zorgverzekering* wordt ondergebracht in aparte beleidsregels per gemeente;

Indien de gemeente Winterswijk besluit de vermogensgrens te handhaven wijkt dat af van uw advies.

bij de regeling voor *maaltijdvoorzieningen* wordt een eigen bijdrage toegepast van € 2,- per maaltijd per dag en de maximale vergoeding wordt gesteld op € 6,- voor de drie gemeenten;

Conform uw advies.

wij stellen voor de *lijst van duurzame gebruiksgoederen* af te schaffen en over te gaan tot een meer duurzaam en milieubewust beleid, waarbij het verstrekken van goed werkende gebruikte goederen de norm wordt en nieuwe goederen een uitzondering;

Dit voorstel wijkt af van uw advies.

3. de huidige *draagkrachtregels* zijn te ingewikkeld, daarom stellen wij de colleges voor om in de nieuwe beleidsregels een draagkrachtpercentage van 35% toe te passen vanaf een inkomen van 110% van de toepasselijke bijstandsnorm;

In de door u behandelde voorstellen wordt er nog vanuit gegaan dat de bestaande regels zouden kunnen worden gehandhaafd. Hier zijn wij van afgeweken, omdat een vast percentage een eenvoudiger berekening oplevert, eenvoudiger uit te leggen en uit te voeren is.

4. de *vermogensgrens* op grond van de Participatiewet wordt toegepast.

Hierover heeft u niet geadviseerd met betrekking tot de beleidsregels.

- aan de colleges wordt voorgesteld een nieuw artikel op te nemen dat gaat over de *omgekeerde toets*. Daarbij wordt er vanuit gegaan wat nodig is binnen een huishouden en dit levert maatwerk op. Dit kan betekenen dat in het ene geval meer wordt verstrekt en in het andere geval minder. De zelfredzaamheid van de aanvrager en zijn eventuele gezin en netwerk worden in de oplossingen betrokken.

U reageerde positief op dit voorstel

- de vrijgestelde waarde van een auto of motor wordt teruggebracht naar € 5.000,- (momenteel is dit € 7.000,-);

Wat u betreft akkoord.

- het aantal benoemde *kostensoorten* is in de beleidsregels teruggebracht tot de noodzakelijke in verband met het feit dat alle noodzakelijke en bijzondere kosten van het bestaan onder voorwaarden in aanmerking komen voor vergoeding;

Hier heeft u niet expliciet over geadviseerd.

- er is een *hardheidsclausule* toegevoegd, zodat het college in bepaalde gevallen kan afwijken van de beleidsregels;

Idem.

- met de splitsing van de bijzondere bijstand en de meedoenregelingen wordt de colleges geadviseerd de gemeenteraden voor te stellen een *meedoenverordening* vast te stellen;

Idem

- in deze meedoenverordening worden de *kindregelingen* opgenomen die op dit moment nog deel uitmaken van de beleidsregels bijzondere bijstand en minimabeleid in 2015 en volgende jaren;

Wat u betreft akkoord.

- in de meedoenverordening wordt een *inkomensgrens van 110%* opgenomen, voor de gemeente Oost Gelre geldt voor de kindregelingen een inkomensgrens van 120%;

Gelijk aan de huidige inkomensgrens, wat u betreft akkoord. Wat betreft de kindregelingen stelt u voor ook voor de andere gemeenten (naast Oost Gelre) de inkomensgrens op 120% te bepalen. Hier lijken beide gemeenten niet voor te kiezen.

- er wordt een *vermogensgrens* aangehouden die geldt op grond van de Participatiewet, vermogen in de eigen woning wordt buiten beschouwing gelaten;

Hier heeft u niet expliciet over geadviseerd

- tevens wordt een *eigen bijdrageregeling* opgenomen van 35% en niet de eerder voorgestelde compensatieregeling;

Als eigen bijdrage wordt aangemerkt 35% van de ruimte boven de inkomensgrens, die kan zodanig zijn dat de eigen bijdrage de vergoedingen overschrijdt. In dat geval wordt geen vergoeding verstrekt. In gevallen waarbij de eigen bijdrage lager is dan de vergoeding kan wel een vergoeding worden verstrekt. De compensatieregeling werkte op een iets andere manier, maar wel met hetzelfde effect. Wij hebben gekozen voor deze methode vanwege de eenvoud.

- bij stapeling van draagkracht bijzondere bijstand en eigen bijdrage bij de meedoenverordening wordt een *correctie* toegepast, zodat de ruimte in het inkomen jaarlijks maar één keer wordt aangesproken;

Hiermee wordt voorkomen dat aanvragers 'dubbel worden gepakt'.

15. in tegenstelling tot een voorstel vanuit team beleid van SDOA wordt *geen meedoenregeling voor volwassenen* aan de colleges voorgesteld omdat vergoedingen aan volwassenen via de omgekeerde toets vanuit de sociale teams zullen worden georganiseerd;

Dit is in afwijking van een eerder met u besproken voorstel. We sluiten niet uit dat er op gemeentelijk niveau iets komt. De omgekeerde toets kan binnen het sociaal domein het gewenste maatwerk bieden. Daarom hebben wij ervoor gekozen geen regeling voor volwassenen aan de colleges voor te stellen.

16. er gaat een *onderzoek* plaatsvinden naar de mogelijkheden om de uitgaven te beperken zonder dat de noodzakelijke verstrekkingen worden beperkt;

Wat u betreft akkoord.

17. wij stellen de colleges voor een *communicatieplan* uit te voeren dat zich richt op de fase van besluitvorming door colleges en raden en de fase na besluitvorming. Het gaat erom dat onze inwoners uitgebreid en permanent worden geïnformeerd over alle mogelijkheden;

Hier heeft u niet expliciet over geadviseerd.

18. *Meedoenarrangement*.

Wij denken dat een meedoenapplicatie (in Doetinchem Meedoenarrangement genoemd) goede mogelijkheden biedt om het meedoenbeleid op een eigentijdse manier vorm te geven. Op basis van een eerste verkenning hebben wij de SDOA opdracht gegeven om de mogelijkheden te concretiseren, keuzemogelijkheden aan te geven en de kosten in beeld te brengen. Ook zal bij die uitwerking bekeken worden of er een meedoenregeling voor senioren in ondergebracht kan worden en of ook in een latere fase de kindregelingen erin ondergebracht kunnen worden. Uiteraard betrekken wij u als CR in deze nadere uitwerking.

5. Uw inhoudelijke adviezen in uw brief van d.d. 8 februari 2018

Op 12 februari hebben wij uw aanvullende advies ontvangen betreffende de verordeningen maatschappelijke participatie en beleidsregels collectieve zorgverzekering. U geeft aan dat de adviezen van 22 januari gebaseerd waren op de destijds versterkte informatie zoals de conceptverordening van de gemeente Berkelland maar dat gaandeweg duidelijk werd dat er een aantal verschillen gingen ontstaan tussen de drie verordeningen. U heeft een overzicht van deze verschillen na 22 januari ontvangen, waardoor u niet over de verschillen heeft kunnen adviseren. Vandaar uw aanvullend advies. Uw tijdelijke commissie heeft de verordeningen en de beleidsregels naast elkaar gelegd en de verschillen inderdaad aangetroffen.

5.1 Advies beleidsregels collectieve zorgverzekering

Artikel 2, lid 1

U omschrijft het belang van de collectieve zorgverzekering voor de doelgroep. U geeft naar aanleiding daarvan aan dat er absoluut geen verschillen mogen bestaan tussen de drie gemeenten onderling. Uw advies is het percentage van de bijstandsnorm (de inkomensgrens) gelijk te trekken tot 130% en dat de gemeente Oost Gelre het percentage van 110% aanpast. Ook de toepassing van de bijstandsnorm in- of exclusief vakantietoeslag dient wat u betreft te worden aangepast.

Gemeenten kunnen er op grond van eigen afwegingen voor kiezen bepaalde normen en percentages toe te passen. Of uw advies aanleiding is voor de gemeenten om dit aan te passen is aan de

gemeenten. Uw adviezen zullen uiteraard worden aangeboden met alle stukken aan de gemeenten, zodat gemeenten in staat zijn uw adviezen te betrekken in de besluitvorming.

Artikel 2 lid 2 gemeente Winterswijk

De gemeente Winterswijk hanteert een vermogensgrens, de gemeenten Berkelland en Oost Gelre niet. U adviseert nogmaals nadrukkelijk de gemeente Winterswijk om de vermogensgrens niet toe te passen. U bent van mening dat met name ouderen de mogelijkheid wordt ontnomen te kunnen deelnemen aan de collectieve zorgverzekering omdat zij vermogen hebben, bijv. een eigen huis, maar te maken hebben met hoge zorgkosten.

Zie onze reactie op het voorgaande advies. Gemeenten maken hun eigen afwegingen.

Artikel 3, lid 3

Uw advies gaat over het terugvorderen van ten onrechte betalingen aan een verzekerde die ten onrechte gebruik maakt van de regeling. Dit kan zijn omdat het inkomen te hoog is en/of er teveel vermogen is. Als deze persoon willens en wetens in volle bewustzijn onjuiste informatie heeft verstrekt legt het college op grond van artikel 17 van de Participatiewet een bestuurlijke boete op. De hoogte van de boete wordt bepaald aan de hand van toepassing van het Boetebesluit sociale zekerheidswetten. Maar dit betreft telkens een individuele afweging, waarbij wordt gekeken of er opzet en verwijtbaarheid speelt. De boete kan worden opgelegd bij het niet- of niet behoorlijk nakomen van de zogenaamde inlichtingenverplichting. In plaats van een boete kan ook een waarschuwing worden gegeven. Artikel 17 geeft aan dat het college een boete oplegt, het is dus geen 'kan bepaling'. Bovendien hebben de gemeenten het boetebeleid vastgelegd in beleidsregels. Er kan afgezien worden van een boete als de gemeente geen financiële schade leidt naar aanleiding van het niet nakomen van de inlichtingenplicht. De mate van verwijtbaarheid wordt vertaald in de hoogte van de boete. Overigens is de boete een afgeleide van de hoogte van het zogenaamde benadelingsbedrag. Het minimumpercentage bedraagt 25% van het benadelingsbedrag.

SDOA voert namens de gemeenten de participatiewet uit. Dit betekent dat SDOA in de plaats treedt van de gemeenten en de boete oplegt en het boetebesluit toepast. Gelet op de geldende regels is er dus geen verschil tussen de gemeenten. Bovendien staat de boete los van het inkomen, het gaat er om dat onjuiste gegevens zijn versterkt door de inwoner en dat er daarom een boete wordt opgelegd. Uw advies om in elke gemeente 110% van de bijstandsnorm te hanteren en de vakantietoeslag niet mee te nemen is in verband met dit artikel niet relevant omdat het niet van invloed is.

5.2 advies verordening Maatschappelijke participatie

U geeft aan dat de gemeente Oost Gelre geen vergoeding indirecte schoolkosten kent en de beide andere gemeenten wel. Dit verschil is er op dit moment ook al en wordt voortgezet in de nieuwe regels. Het is namelijk zo dat Oost Gelre aanzienlijk hogere vergoedingen kent voor de participatieregeling voor kinderen van 0-18 jaar. U pleit ervoor om in Oost Gelre een extra vergoeding in het leven te roepen voor kinderen op de basisschool van € 125,- per kind per jaar.

Oost Gelre heeft destijds bewust gekozen voor de huidige regeling. Eventuele aanpassing is aan de gemeente Oost Gelre.

Artikel 9 lid 1

U geeft aan dat bij het verstrekken van computer of tablet kinderen op het basisonderwijs worden uitgesloten. U geeft aan dat er ook op basisscholen met computers of tablets wordt gewerkt. U geeft aan dat kinderen zonder Ipad gepest kunnen worden. U adviseert de verordening uit te breiden met kinderen op de basisschool.

In artikel 9 (artikel 8 Oost Gelre) is geregeld dat er wordt samengewerkt met Stichting Leergeld. Stichting Leergeld kan maatwerk bieden, ook ten behoeve van kinderen in het basisonderwijs. Het is aan gemeenten of men tot uitbreiding wil overgaan.

Artikel 10

U geeft aan dat bij toepassing van een participatieregeling voor volwassenen na een jaar de mate van gebruik te monitoren en te kijken of de term kwetsbare volwassene hanteerbaar is in de praktijk. Tevens bent u benieuwd als de gemeenten een budgetplafond instellen wanneer dat is en waarvan dit afhankelijk is.

Wij hebben er voor gekozen geen meedoenregeling voor volwassenen voor te stellen aan de gemeenten. Het is aan de gemeenten dit advies al of niet op te volgen.

